



**КОРОЛЕВСКИЙ СУД  
ОБЪЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА РОССИЯ**  
**Судебная коллегия, учреждённая Королевским судом, с  
участием судей Суда Натурального и Общего Права**  
**corte-real@united-kingdom-russia.online**

**РЕШЕНИЕ**

Именем Объединенного Королевства Россия

г. Москва

18 декабря 2025 года

Судебная коллегия Королевского суда Объединённого Королевства Россия, действующая с участием судей Суда Натурального и Общего Права, в составе:

председательствующего судьи — Светланы Ивановны Соколовской,

судьи — Александра Николаевича Юрьевского;

при секретаре судебного заседания — Наталье Ивановне Серовой,

при участии помощника судьи — Юлии Геннадьевны Хомич,

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы дела № 3-002/2025, рассмотренного в порядке упрощённого судопроизводства, по иску Королевской Канцелярии Объединённого Королевства Россия в лице Начальника Первого отделения Петрова Александра Вячеславовича,

к ответчику — президенту Российской Федерации Путину Владимиру Владимировичу (адрес Администрации Президента Российской Федерации: 103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23/16, подъезд 11),

о признании порока основания осуществления власти Российской Федерации, связанного с назначением и избранием Путина Владимира Владимировича на пост президента Российской Федерации, а также о признании ничтожными актов власти, подписанных указанным лицом,

судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

5 июня 2025 года Суд Натурального и общего Права по общественному здоровью и правосудию вынес решение о признании Путина Владимира Владимировича агентом иностранных государств (США и Великобритании), внедренного в органы власти России с целью ведения подрывной деятельности и дестабилизации страны. В решении суда указано: *«Признать действия Путина В.В., нарушающие нормы естественного права, нормы международного гуманитарного права, преступлениями против мира и против человечности согласно Принципу VI Нюрнбергского трибунала»*

Данное судебное решение не обжаловалось и вступило в законную силу 11 июня 2025 года, в связи с чем установленные им обстоятельства обладают преюдициальным значением и не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Исследовав предоставленные суду материалы Марины Салье, депутата Ленсовета и председателя комиссии по продовольствию, изложенные в отчете Рабочей депутатской группы Комитета по международным и внешним связям, постоянных комиссий по продовольствию, торговле и сфере бытовых услуг Санкт-Петербургского городского Совета народных депутатов по вопросу квотирования и лицензирования экспорта и импорта товаров на территории Санкт-Петербурга от 23 марта 1992 года за подписями народного депутата РФ и Санкт-Петербургского горсовета М. Е. Салье и народного депутата Санкт-Петербургского горсовета Ю. П. Гладкова суд принимает их как допустимые доказательства.

Суть конфликта, возникшего между депутатским корпусом и мэрией Санкт-Петербурга, заключалась в следующем. Комиссия по продовольствию ставила вопрос перед вице-премьером города в сентябре 1991 года о необходимости получения генеральных лицензий на проведение бартерных операций с целью закупки продовольствия. 31 декабря 1991 года Правительство России издало постановление № 90 "О лицензировании и квотировании экспорта и импорта товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в 1992 году". Согласно этому постановлению, лицензирование экспортно-импортных операций находилось в исключительной компетенции Министерства внешнеэкономических связей — МВЭС, которое ранее называлось Комитетом внешних связей при МИД России — КВЭС. Однако, этот норматив был нарушен.

В отчете Рабочей депутатской группы указано, лицензии на вывоз сырья выдавал Путин В.В., будучи председателем Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга (КВС), на что не имел законных полномочий. Так в п. 1.2.3 говорится: *«Выдача лицензий на выделенные ресурсы производилась КВС мэрии Санкт – Петербурга, что является грубым нарушением Постановления Правительства РФ «О лицензировании и квотировании экспорта и импорта товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в 1992 г.» от 31.12.91 № 90».*

Также в отчете Рабочей депутатской группы указано, что лицензии, которые выдавались Путиным В.В. и его заместителем Аникиным А.Г. были неверно оформлены, в них не было необходимых данных, определенных законодательством, у лицензий отсутствуют регистрационные номера, не указаны сроки действия, нет информации о продавцах, и покупателях. Из отчета следует, что лицензии выдавались не поставщикам сырья, а фирмам посредникам, у которых не совпадали адреса, отсутствовали банковские реквизиты, не были указаны изготовители. В п. 7.4. отчета сказано: *«В действиях председателя КВС т. Путина В.В. и его заместителя т. Аникина А.Г. просматривается особая заинтересованность в заключении договоров и выдачи лицензий определенным фирмам и лицам».* Рабочая депутатская группа усматривала в действиях Путина В.В. коррупционную составляющую.

Согласно материалам отчёта Рабочей депутатской группы под руководством Марины Салье, город Санкт-Петербург не получил продовольственные товары в обмен на поставленное сырьё, несмотря на то что указанное сырьё было вывезено за пределы Российской Федерации на общую сумму, оцениваемую в 100.000.000 (сто миллионов)

долларов США. В отчёте указывается, что в период 1991–1992 годов действия Путина В.В., повлекли причинение имущественного ущерба на указанную сумму.

Документы, собранные Рабочей депутатской группой Санкт-Петербургского городского совета народных депутатов, содержат сведения, которые, по оценке суда, указывают на наличие признаков деяний, подпадающих под уголовно-правовую оценку. В решении Санкт-Петербургского городского совета народных депутатов от 08.05.1992 № 88, подписанном Председателем горсовета А.Н. Беляевым, в пункте 7 указано: *«Передать материалы, подготовленные рабочей депутатской группой, в прокуратуру Санкт-Петербурга»*.

Вместе с тем судебной коллегией установлено, что последующее прокурорское расследование по данным материалам проведено не было, а обстоятельства, изложенные в отчёте, не получили процессуальной оценки компетентными органами, вследствие чего вина, либо невиновность Путина В.В. в установленном законом порядке подтверждена не была.

На основании материалов расследования Рабочей депутатской группы Марины Салье впоследствии было проведено журналистское расследование Владимира Иванидзе, в котором изложенные депутатами факты и выводы получили дополнительное подтверждение.

**Судебная коллегия признаёт материалы депутатского расследования допустимыми и относимыми доказательствами, содержащими согласующиеся между собой сведения о фактических обстоятельствах дела, полученными из официальных источников и обладающими существенным значением для установления фактических обстоятельств, связанных с деятельностью Путина В.В. в системе руководства мэрии Санкт-Петербурга в 1991–1992 годах.**

Судебной коллегией исследованы материалы, содержащие сведения о противоправных действиях Путина В.В. в связи с его деятельностью в корпорации «Двадцатый трест», что послужило основанием для возбуждения 4 февраля 1999 года уголовного дела № 144128, в рамках которого Путин В.В. фигурировал в качестве основного лица, в отношении которого осуществлялось расследование. Разбирательство было инициировано старшим оперуполномоченным антикоррупционного отдела в Санкт-Петербурге Олегом Калиниченко.

Из материалов дела следует, что расследование по указанному уголовному делу осуществлялось следователем Андреем Зыковым, публичные объяснения которого представлены суду в форме видеозаписи и исследованы в судебном заседании. Андрей Зыков был старшим следователем Следственного управления ГУВД Санкт-Петербурга, руководил одной из групп в расследовании уголовного дела корпорации «Двадцатый трест», впоследствии — старший следователь по особо важным делам отдела по расследованию преступлений в сфере коррупции и экономики Следственного комитета при МВД РФ, сейчас на пенсии.

Согласно представленным документам и объяснениям, через корпорацию «Двадцатый трест», при непосредственном участии Путина В.В., осуществлялись финансовые операции по переводу денежных средств в размере 28.000.000 (двадцать восемь миллионов) долларов США в ряд иностранных государств, включая Соединённые Штаты Америки, Великобританию, Швецию, Федеративную Республику Германия, Ирландию, Бельгию, Королевство Испания и Финляндскую Республику. При этом

основная часть указанных переводов направлялась в Испанию и Финляндию через валютный счёт в Дрезднер Банке (Германия).

**Оценивая представленные доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу, что они содержат согласующиеся между собой сведения, позволяющие установить фактические обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков противоправной финансовой деятельности, осуществлявшейся через корпорацию «Двадцатый трест» при непосредственном участии Путина В.В.**

В своем заявлении истец приводит следующие факты.

1) На момент проведения президентских выборов 2000 года Владимир Путин официально находился под следствием по уголовному делу № 144128, возбужденному 4 февраля 1999 года. В это время Путин занимал должность директора ФСБ РФ.

2) 9 августа 1999 года президент Борис Ельцин отправил в отставку премьер-министра Сергея Степашина и назначил на его место Владимира Путина, который в тот момент являлся главным фигурантом уголовного дела № 144128.

3) 30 декабря 1999 года Ельцин объявил Путина своим преемником несмотря на то, что уголовное расследование по делу № 144128 продолжалось и имелись прямые доказательства преступной деятельности Путина В.В. Информация об этом уголовном деле была скрыта от избирателей.

4) В марте 2000 года Путин стал избранным президентом Российской Федерации, являясь главным фигурантом уголовного дела № 144128.

5) В сентябре 2000 года Генеральная прокуратура России взяла дело № 144128 на контроль, а в октябре 2000 года дело было прекращено задним числом, с датой прекращения — 1 августа 2000 года, за подписью заместителя Генерального прокурора Евгения Кадырова.

**Судебная коллегия приходит к выводу, что уголовное дело № 144128 было прекращено незаконно, с нарушениями по политическим, а не по юридическим причинам. Невинность Путина В.В. не была доказана.**

В заявлении истец приводит факты, свидетельствующие о причастности Путина В.В. к отмыванию денег через немецко-российскую компанию «СПАГ» (SPAG), учреждённую 23 июля 1992 года и зарегистрированную в г. Франкфурт-на-Майне (Федеративная Республика Германия). Согласно представленным материалам компания не ограничивалась осуществлением заявленных в учредительных документах видов хозяйственной деятельности. Материалы дела подтверждают, что указанная компания использовалась для легализации (отмывания) денежных средств, полученных преступным путём и связанных, в том числе, с незаконным оборотом наркотических средств.

В доказательство истец приводит материалы расследования прокуратуры Княжества Лихтенштейн по делу СПАГ, где указано, что согласно уставу Путин В.В. являлся вторым по значимости лицом среди участников, наделённых полномочиями по избранию руководства компании, а также входил в узкий круг ключевых лиц, определявших стратегическое направление её деятельности. Указанное положение исключает возможность признания участия Путина В.В. формальным либо номинальным.

Судебная коллегия также учитывает, что расследование, проведённое прокуратурой Княжества Лихтенштейн, носило международный характер и касалось деятельности организованной группы лиц, действовавших согласованно в нескольких

юрисдикциях. Как следует из материалов дела, 9 декабря 2002 года обвинительное заключение по делу «СПАГ» было направлено в компетентный земельный суд по уголовным делам. Обвинение было предъявлено Евгению (Ойгену) фон Хоффену и Рудольфу Риттеру — лицам, находившимся в устойчивых деловых отношениях между собой, связанным с деятельностью компании «СПАГ» и непосредственно с Путиным В.В. Выдержка из обвинительного заключения прокуратуры Княжества Лихтенштейн содержит следующие сведения:

*«Прокуратура Княжества Лихтенштейн <...> подает в компетентный земельный суд по уголовным делам иск против Евгения фон Хоффена, урожденного Хееб <...>, находящегося под предварительным арестом, Рудольфа Риттера <...>, предпринимателя <...>. Вышеуказанные лица обвиняются в совершении следующих преступлений в г. Маурен и других городах:*

*1. Евгений фон Хоффен и Рудольф Риттер, сознательно и добровольно действуя совместно в качестве сообщников, в период с 1997 года до начала 2000 скрывали имущество стоимостью свыше 150.000 швейцарских франков, полученное в результате преступлений других лиц <...>. Денежные средства, полученные <...> от сделок с наркотиками членов «Кали Картелльс» (Cali Kartells) и ее организаций-преемников, а также от выручки Хуана Карлоса Сааведры, полученной в результате операций по отмыванию денег».*

Судебная коллегия, исследовав представленные материалы, установила, что Евгений фон Хоффен с начала 1990-х годов поддерживал устойчивые деловые отношения с гражданином Колумбии Хуаном Карлосом Сааведра Молина. В 1997 году при участии фон Хоффена по поручению Сааведры были созданы 24 фонда и компании на подставных лиц, что являлось составной частью тщательно организованной схемы по сокрытию и легализации доходов преступного происхождения. Судебная коллегия учитывает, что фон Хоффен ранее привлекался к ответственности за использование подложных личностей и фиктивных документов, что свидетельствует о преднамеренном и системном характере его действий.

Судебная коллегия также принимает во внимание установленные обстоятельства, связанные с деятельностью Эгона Финка, находившегося в подчинении Евгения фон Хоффена. Как следует из материалов дела, в период с сентября 1998 года по июль 1999 года Финк на арендованном в Австрии автомобиле совершил не менее семи поездок в Мадрид и Милан, в ходе которых получил от Сааведры наличные денежные средства в общей сумме около 1.642.000 (один миллион шестьсот сорок две тысячи) швейцарских франков. Указанные денежные средства передавались без оформления каких-либо расписок или договорных документов, помещались в дорожную сумку и перевозились Финком в багажном отделении автомобиля на территорию Княжества Лихтенштейн. Эти действия были направлены исключительно на перемещение и сокрытие денежных средств, предназначенных для легализации преступного капитала.

Судебной коллегией установлено, что часть этих средств (1,12 млн швейцарских франков) была зачислена на счета компании, в руководстве которой состоял Путин В.В., а затем снята, что однозначно свидетельствует о том, что указанные счета использовались в качестве транзитных механизмов для отмывания преступных доходов.

Оценивая совокупность всех обстоятельств, судебная коллегия приходит к неоспоримому выводу, что участие Путина В.В. в деятельности компании «СПАГ» носило преднамеренный, системный и контролирующий характер. Он действовал сознательно, используя своё положение для участия в транснациональной схеме



легализации денежных средств, полученных преступной организацией «Кали Картель» (Cali Cartel) и её структурными преемниками, а также денежных средств гражданина Хуана Карлоса Сааведры.

**Судебная коллегия квалифицирует действия Путина В.В. как прямое участие в легализации доходов преступного происхождения, направленное на сокрытие их незаконного характера и придание видимости законности.**

**Материалы расследования, проведённого прокуратурой Княжества Лихтенштейн, суд признаёт достоверными, относимыми и достаточными для подтверждения причастности Путина В.В. к транснациональной противоправной деятельности, связанной с отмыыванием денежных средств преступного происхождения.**

Судебная коллегия, исследовав представленные материалы, также принимает к сведению, что имя Путина В.В. фигурирует в ряде уголовных дел, указанных истцом: в деле № 694259, связанном с так называемой «кладбищенской мафией»; в деле о контрабанде изотопа осмия-187, стоимостью которого, по материалам дела, оценивается примерно в 50.000 долларов США за грамм; а также в деле № 9285 (впоследствии № 18/191746-00), касающемся контрабанды мебели, поступавшей в адрес организации «Три кита», и операций по отмыыванию денежных средств через «Bank of New York».

**Судебная коллегия квалифицирует указанные сведения как относимые доказательства, характеризующие предполагаемую противоправную направленность деятельности Путина В.В. и подтверждающие существование системы его участия в транснациональных коррупционных и финансово-преступных схемах. Данные сведения рассматриваются судебной коллегией как дополнительное подтверждение намеренного характера действий Путина В.В., направленных на извлечение незаконной выгоды и участие в противоправных финансовых операциях.**

В материалах дела имеется свидетельство в виде рапорта Главного таможенного управления г. Зингена, Таможенного управления г. Битингена, 78244, г. Готтмадинген (Германия), направленного в Таможенную службу по борьбе с контрабандой г. Штутгарта, Управление уголовной полиции земли Баден-Вюртемберг и Центральное управление по борьбе с преступлениями в финансовой сфере (ZFE) земли Баден-Вюртемберг в отношении Рудич Тамары (дата и место рождения: 13.02.59, Москва, гражданство: Россия, профессия: молекулярный биолог) и сопровождающего лица Лотоцкого Олега (28.05.62 года рождения).

В разделе «Обстоятельства дела» указано следующее:

*«29.03.01, около 22 ч. 00 мин. Вышеуказанные лица пришли пешком со стороны Германии в Таможенное управление г. Битингена для выезда в Швейцарию. Они заявили, что доехали на такси от г. Гептингена до г. Битингена, чтобы затем оттуда отправиться на поезде в Швейцарию, г. Шафхаузен. Оба лица не имели при себе багажа. Они сказали, что едут в Цюрих всего на несколько дней по делам. У г-на Л. были при себе портфель для документов, портативный компьютер и различные документы. У г-жи Р. при себе была только дамская сумочка, в которой среди прочего находилась дискета с информацией по ее банковским операциям. При досмотре портфеля г-на Л. нами было установлено следующее: все документы связаны главным образом с г-жой Р. При этом речь идет о денежных операциях объемом в 5.000.000.000 долларов США. Кроме того, участниками данных операций в основном являются следующие фирмы (перечисление фирм). Остальные банковские реквизиты перечислены в отдельных списках.*

*В одной форме договора в качестве лица, имеющего право подписи, был указан Владимир Путин».*

Судебная коллегия оценивает рапорт Главного таможенного управления г. Зингена как допустимое, относимое и достоверное доказательство, подтверждающее, что Путин В.В. в 2001 году, занимая пост Президента Российской Федерации, продолжал принимать активное участие в схемах коррупционного характера и в деятельности по выведению финансовых средств из России за рубеж через территорию Германии и Швейцарии.

**Судебная коллегия приходит к твёрдому выводу, что криминальная деятельность Путина В.В., направленная на вывод финансовых средств из России за рубеж и реализацию коррупционных схем, носила не единичный, случайный характер, а систематический и целенаправленный, осуществлялась с использованием формальных и неформальных инструментов контроля, и включала как личное участие, так и институциональное влияние на транснациональные финансовые операции.**

На основании исследованных материалов и приведённых доказательств судебная коллегия приходит к выводу о наличии порока основания власти президента Российской Федерации Путина В.В. по следующим основаниям.

Согласно результатам расследования Рабочей депутатской группы Марины Салье, средства, выделенные на закупку продуктов для спасения жизней жителей Санкт-Петербурга, были использованы Путиным В.В. не по целевому назначению и выведены за пределы юрисдикции Российской Федерации. Действия Путина В.В. квалифицируются судом как коррупционные, существенно превышающие полномочия и являющиеся ненадлежащим исполнением должностных обязанностей, что прямо подрывает принцип законного осуществления государственной власти.

Судебная коллегия установила, что уголовное дело № 144128 было прекращено при обстоятельствах, которые не получили надлежащего правового обоснования. Суд оценивает данные действия как использование служебного положения Путина В.В. в личных интересах, что могло повлиять на ход и результаты уголовного преследования. Уголовное дело № 144128 в отношении Путина В.В. было закрыто после его избрания президентом РФ с целью защиты личных интересов и минимизации юридических рисков, что прямо ставит под сомнение легитимность и правомерность его власти.

Выборы Путина В.В. на должность президента РФ в 2000 году проводились при наличии обвинений в совершении уголовных преступлений, о которых избиратели не были должным образом информированы. Суд считает, что это могло существенно повлиять на реализацию избирательных прав граждан и полноту информированного волеизъявления, подрывая принципы прозрачности и честности выборного процесса.

Материалы дела подтверждают, что Путин В.В. систематически и целенаправленно осуществлял противоправные действия, направленные на извлечение личной выгоды, в том числе посредством участия в коррупционных схемах и иных незаконных финансовых механизмах, что повлекло причинение существенного ущерба экономике и национальной безопасности России. В соответствии с представленными суду документами, совокупный размер ущерба, причинённого России, как государству, указанными действиями, оценивается в диапазоне от 4,5 до 6,8 трлн рублей, что в эквиваленте драгоценных металлов соответствует приблизительно 990.700.000 (девятистам девяноста миллионам семистам тысячам) тройских унций серебра.

Установленный в ходе судебного разбирательства факт регулярного и целенаправленного выведения Путиным В.В. финансовых средств за пределы Российской Федерации в иностранные юрисдикции, а также в совершении масштабного мошенничества в интересах иностранных государств, подтверждает обоснованность вывода Суда Натурального и Общего Права о наличии у него статуса агента иностранных государств — Соединённых Штатов Америки и Великобритании, внедрённого в систему органов публичной власти Российской Федерации с целью осуществления подрывной деятельности, обескровливания и разрушения национальной экономики.

Совокупность обстоятельств, установленных судебной коллегией, свидетельствует о систематическом, преднамеренном и целенаправленном нарушении Путиным В.В. требований законности, принципов легитимного осуществления публичной власти, а также о незаконном выведении ресурсов России за её пределы в пользу иностранных государств, что противоречит как нормам национального, так и международного правового регулирования. Указанные нарушения образуют юридический порок основания публичной власти, исключающий возможность легитимного осуществления Путиным В.В. полномочий Президента Российской Федерации. В силу данного порока вся его деятельность в должности Президента Российской Федерации, начиная с 2000 года, подлежит признанию незаконной, а принятые им решения, распоряжения, кадровые назначения и иные акты государственного значения — ничтожными как лишённые надлежащего правового основания.

На основании исследованных фактов и оценки представленных доказательств в их совокупности, с учётом их соответствия конституционным, гражданско-процессуальным и международно-правовым нормам, а также руководствуясь «Доктриной о натуральных основах государственного строя, государственности и демографической политике» от 23 марта 2023 года, которая устанавливает, что лица, совершившие тяжкие преступления, не могут легитимно занимать государственные должности, Конституцией Российской Федерации (ст. 1, 2, 3, 15, 17, 18, 19, 32 — право на судебную защиту, 45 — право собственности, 46, 52, 53, 55 и 79 — верховенство Конституции), общеправовыми принципами законности, равенства перед законом и судом, недопустимости злоупотребления публичной властью, положениями статей 3, 12, 56, 59, 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса ОКР/РФ, а также общепризнанными принципами международного права, включая верховенство права, правовую определённость и подотчётность органов публичной власти, принимая во внимание обязательства Российской Федерации по международным договорам в области прав человека и необходимость установления правовой легитимности исполнения полномочий Президента Российской Федерации,

## **СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ РЕШИЛА:**

### **1. Исковые требования удовлетворить в полном объёме.**

2. Признать наличие юридического порока основания публичной власти Российской Федерации, сформированного совокупностью обстоятельств, установленных и исследованных судом в ходе настоящего разбирательства, связанных с избранием Путина Владимира Владимировича на должность Президента Российской Федерации.

3. Признать ничтожными все акты публичной власти, изданные и (или) подписанные Путиным Владимиром Владимировичем с момента его первого вступления



в должность Президента Российской Федерации и на протяжении всех последующих сроков, включая решения, распоряжения, кадровые назначения и иные действия, совершённые с использованием президентских полномочий, как не имеющие легитимного правового основания и не порождающие правовых последствий.

4.Обстоятельства, выявленные судом в ходе разбирательства и не входящие в предмет настоящего иска, подлежат отражению в отдельном частном определении суда для последующей правовой оценки в установленном законом порядке.

Настоящее Решение вступает в силу немедленно с 18 декабря 2025 года и подлежит обязательному исполнению.

Решение является окончательным и обязательным в рамках настоящего производства.

В порядке уведомления и официального информирования направить настоящее Решение:

- в Министерство иностранных дел Российской Федерации;
- в Министерство юстиции Российской Федерации;
- в Министерство финансов Российской Федерации;
- в Государственную Думу Российской Федерации;
- в Генеральную прокуратуру Российской Федерации;
- в Федеральную службу безопасности Российской Федерации;
- в дипломатические представительства иностранных государств и международные организации исключительно для сведения, без предращения вопросов, относящихся к их исключительной юрисдикции.

*Председательствующий Судья  
Светлана Ивановна Соколовская*

*Судья  
Александр Николаевич Юрьевский*

